

Verslag bijeenkomst StUF Expertgroep van 21 januari 2009

Voorzitter: Henri Korver (EGEM).

Aanwezig: Jurgen Aarden (GouwIT),
Maarten van den Broek (EGEM),
Brigit de Bruin (Kadaster),
Arjan Kloosterboer (EGEM),
Bart Maessen (Kadaster),
Mark Paanakker (GouwIT),
John Rooijakkers (Getronics),
Henry Verdonschot (Procura),
Paul Wouters (EGEM, notulist).

Afgemeld: Lidwien Meijers (Centric),
Joris de Vrede (Gemeente Amsterdam).

1 Opening en mededelingen

Henri opent de vergadering en heet iedereen welkom bij de tweede bijeenkomst van de StUF Expertgroep van 2009.

John meldt dat zijn collega Pieter Weeber in de Regiegroep de discussie zal voeren omtrent StUF configuraties (zie Agenda StUF Regiegroep 28 januari 2009).

Lidwien moet door autopech de vergadering missen. Joris de Vrede (Gemeente Amsterdam) heeft zich afgemeld.

2 Notulen vorige vergadering en actielijst

Pagina 1, tweede zin onder punt 2: Er staat 'Regiegroep'. Dit moet 'Expertgroep' zijn.

Pagina 2, laatste bullet, halverwege pagina: Maarten meldt dat de choice waarover gesproken werd inmiddels is verwijderd. De relatie KOZTGO en aanduidingKOZ zijn nu beide optioneel.

Pagina 2, tweede bullet onder punt 4: John heeft een probleem met de uitspraak 'Kerngegevens worden verplicht in kennisgevingen'. Hij vraagt of de consequenties hiervan wel voor iedereen duidelijk zijn. Discussie over dit punt volgt en zal eventueel leiden tot aanpassingen. Arjan meldt verder dat TGO zal worden opgenomen in het RSGB. Hij is alleen nog niet uit over de naamgeving. Terrein/gebouwd object is geen fraaie naam. Ideeën zijn welkom. Ook AOT zit nog niet in het RGSB. De T in de mnemonic is niet goed: het is geen Type.

Pagina 3: tweede bullet onder punt 5: John vraagt wat er verduidelijkt wordt. In het verslag staat niet dat Maarten *dacht* dat er afspraken waren gemaakt in de Regiegroep over het maken van een verstaalspecificatie op berichtniveau. In het verslag staat dat verduidelijkt dat er geen afspraken gemaakt zijn.

Er zijn geen wijzigingen in de actielijst.

Met deze opmerkingen worden de notulen aangenomen.

3 Bespreken feedback patch StUF-BG 02.04

Henri heeft een nieuwe versie van StUF-BG 02.04 verspreid in de StUF Expertgroep. Hier is één reactie op gekomen van GPR bestaande uit drie onderdelen:

- De opname van het "extraElementKerngegeven" is niet handig. Een extraElement kan immers per definitie nooit een kerngegeven zijn. Besloten wordt dit niet toe te voegen.
- Er zijn tabellen toegevoegd die voorheen GPR specifiek waren (straat, woonplaats en deelgemeente). Hiervoor zijn nieuwe mnemonics verzonnen in plaats van de mnemonics die

GPR al hanteerde (en in het RFC genoemd werden). Besloten wordt de GPR mnemonics zoals vermeld in het RFC te hanteren.

- GPR mist in de StUF xsd de waarde 'J' voor IndOnvolledigeDatum. Deze opmerking vervalt, omdat hierdoor nieuwe functionaliteit toegevoegd zou worden. Partijen die de 'J' niet implementeren kunnen een probleem krijgen bij de verwerking van berichten die ze op dit moment probleemloos verwerken.

De schema's worden naar aanleiding van de opmerkingen van GPR aangepast en zullen ter controle in de Expertgroep worden verspreid.

4 Hoe om te gaan met restriction en namespaces

Het sectormodel BG bevat objecttypen die ook binnen andere sectormodellen gebruikt worden. Maarten zet vier opties om hiermee om te gaan uiteen (zie toelichting agenda punt 4, Agenda StUF Expertgroep 21 januari 2009).

Maarten stelt voor voor optie 4 te kiezen (restrict in de oorspronkelijke namespace een complexType tot wat je ervan wilt gebruiken in de nieuwe namespace, maar doe uitbreidingen met nieuwe elementen in de nieuwe namespace). Het is geen probleem dat elementen uit verschillende namespaces komen. De verwerking wordt hiermee wel iets complexer.

De expertgroep stemt in met de werkwijze vermeld in optie 4.

5 Bespreken nieuwe versie 'Ontwerpkeuzen bij het verStUffen van het RSGB'.

Versie 0.1 (dd 16-01-2009) van het document wordt besproken. Grote/belangrijke punten komen aan bod. Overige opmerkingen kunnen via de mail met Maarten worden gecommuniceerd. **Actie allen**

Pagina 2. Een StUF attribute kan corresponderen met 1 of meer RSGB attributen. Moet dit in de uiteindelijke documentatie worden gespecificeerd? Bij het platslaan gaat informatie verloren. De consequenties hiervan zijn niet opgenomen in de documentatie. Voorgesteld wordt een extra typering attribute op te nemen in het schema indien een attribuut uit meerdere relaties gevuld kan worden.. Bovendien wordt besloten dat attributen in het schema worden voorzien van een prefix zodat de herkomst van het attribuut kan worden achterhaald indien er sprake is van een platgeslagen relatie of een samenvoeging van objecttypen. Niemand heeft bezwaar tegen deze twee uitbreidingen. **Actie Maarten**

Pagina 3, laatste zin (doorlopend op pagina 4). Maarten past de formulering aan, zodat de betekenis niet meer ambigu is. Inhoudelijk verandert er niks. **Actie Maarten**

Pagina 4, paragraaf 2.5. John heeft moeite met het verbod gegevens van een gerelateerde te wijzigen. Hij verwacht problemen in de praktijk en is benieuwd hoe anderen (mn Centric) hier over denkt. Maarten zal de consequenties verhelderen. **Actie Maarten**

Pagina 5, paragraaf 2.6, tweede bullet. Het metagegeven inOnderzoek wordt wel meegenomen omdat het een signaal functie heeft in tegenstelling tot het metagegeven brondocumenten. Brondocumenten zijn zelden aanleiding om iets te gaan doen. Maarten vult de tekst aan. Maarten zal ook de andere bullets aanvullen met uitleg waarom de keuzes genomen zijn. **Actie Maarten**

Pagina 5, paragraaf 2.6, vierde bullet. 'Relaties voor de filiatie worden niet opgenomen' beperkt zich tot gerelateerde entiteiten.

Pagina 5, paragraaf 2.7. De vraag komt waarom er voor groepen in het sectormodel StUF-BG 3.10 geen tijdvakGeldigheid is opgenomen. Antwoord: in de context van sectormodel StUF-BG 3.10 is dit te specialistisch en ingewikkeld.

Pagina 6, voorbeeld relatiegrafieken. Het voorbeeld aan het begin van hoofdstuk 3 is verwarrend omdat het niet matcht met de rest van het document. B.v. Je zou verwachten dat een VBO gerelateerd is aan AOA's i.p.v. NRA's. Maarten past de relatiegrafieken aan. **Actie Maarten**

Pagina 7. Gesteld wordt dat opgepast moet worden bij het platslaan van GOR en OPR. Authentiek in GOR slaat op alle inliggende OPR's. Maarten past de tekst hierop aan. **Actie Maarten**

6 Bespreken nieuwe XML schema's voor StUF-BG 3.10

Maarten laat een aantal uitgewerkte schema's zien. Enkele opmerkingen:

- Voor het Kadaster is de naam aanduidingKOZ verwarrend. Aanduiding heeft voor het Kadaster een andere betekenis. Arjan komt met een voorstel voor een andere naam en past het RSGB aan. **Actie Arjan**
- Nationaliteit kan in onderzoek zijn op het niveau van een natuurlijk persoon. Als een persoon meerdere nationaliteiten heeft kan niet worden aangegeven welke nationaliteit in onderzoek is. Maarten past de schema's aan. **Actie Maarten**

In kennisgevingen zitten minder relaties dan in vraag/antwoordberichten. Maarten maakt dit duidelijk in de relatiegrafieken. **Actie Maarten**

7 Rondvraag en sluiting

Bart vraagt hoe het traject er verder uitziet. Maarten en Arjan geven aan over twee weken (4 februari) te komen met definitieve concepten van StUF-BG 3.10 en RSGB 1.2 die overeenkomen. **Actie Punt**

Een meerderheid van de Expertgroep geeft nogmaals aan naast BG en RSGB ook behoefte te hebben aan een vertaalspecificatie op berichtniveau met de toevoeging dat het maken van deze vertaalspecificatie de planning niet vertraagt. Maarten verwacht geen vertraging. Henri zegt toe hierover met Peter Klaver te overleggen. **Actie Henri**

Henri dankt eenieder voor zijn/haar bijdragen en sluit de vergadering.

Actielijst

Nr	Actie	Uitvoerende	Einddatum	Status
7	Publiceren nieuwe patch van StUF-BG 02.04 waarin nieuwe errata zijn verwerkt.	EGEM i-teams	ASAP	Patch rondgestuurd in Expertgroep. Bespreking in volgende Expertgroep
31	Opmerkingen GPR over protocolbindingen behandelen	Rolf	Bij bespreking OSB bindingen	
32	(kleine) opmerkingen nav 'Ontwerpkeuzen'-document naar Maarten mailen	Allen	ASAP	
33	Toevoegen extra typering en prefix aan schema's bg 3.10	Maarten	4 februari	
34	Aanpassen laatste zin pagina 3 'Ontwerpkeuzen'	Maarten	4 februari	
35	Verhelderen consequenties van het verbod gegevens van een gerelateerde te wijzigen in 'Ontwerpkeuzen'	Maarten	4 februari	
36	Vuistregels voor het definiëren van aparte typen verhelderen en toelichten (zie pagina 5 'Ontwerpkeuzen')	Maarten	4 februari	
37	Aanpassen voorbeeld in hoofdstuk 3 'Ontwerpkeuzen'	Maarten	4 februari	
38	Tekst Authentiek GOR slaat op alle inliggende OPR's aanpassen	Maarten	4 februari	
39	Aanpassen naam aanduidingKOZ	Arjan	4 februari	
40	Aanpassen nationaliteit in onderzoek	Maarten	4 februari	

Nr	Actie	Uitvoerende	Einddatum	Status
41	Verschil kennisgevingen en vraag/antwoordberichten duidelijk maken in relatiegrafieken	Maarten	4 februari	
42	Bespreken vertaalspecificatie op berichtniveau met Peter Klaver	Henri	28 januari	